

## Minuta Consiliului Consultativ din data de 19 iunie 2024

19 iunie 2024, 11:00 – 14:00

### Introducere

**Directorul Direcției Reglementare Tehnică, Autorizare Generală și Numerotație, dl. Eduard LOVIN** urează bun venit participanților la Consiliul Consultativ organizat pe marginea proiectului de decizie pentru modificarea și completarea Deciziei președintelui Autorității Naționale pentru Comunicații nr. 1023/2008 privind realizarea comunicațiilor către Sistemul național unic pentru apeluri de urgență.

### 1. Adoptarea Agendei

**Reprezentantul ANCOM** solicită observații asupra agendei propuse pentru ședința Consiliului Consultativ. În lipsa oricăror observații, agenda este aprobată în forma propusă de ANCOM.

### 2. Proiectul de decizie pentru modificarea și completarea Deciziei președintelui Autorității Naționale pentru Comunicații nr. 1023/2008 privind realizarea comunicațiilor către Sistemul național unic pentru apeluri de urgență

**Reprezentantul ANCOM** dă cuvântul dlui Marian POPESCU, expert în cadrul Departamentului Reglementare Tehnică și Securitatea Comunicațiilor pentru a prezenta pe scurt sinteza observațiilor primite în perioada de consultare publică pe marginea proiectului de decizie. Acesta ia cuvântul și prezintă pe scurt observațiile incluse în sinteza observațiilor publicată pe pagina de internet a ANCOM, observațiile fiind grupate în 5 categorii.

În primul set de observații au fost incluse cele care au vizat conectarea altor rețele cu rețeaua Operatorului. În cazul observației prin care s-a solicitat ca interconectarea bazată pe tehnologia IP să aibă asigurată redundanța atât la nivel fizic și logic, cât și la nivel de serviciu de interconectare, aceasta a fost respinsă de ANCOM deoarece nivelul logic se situează imediat după nivelul fizic și ajunge până la nivelul șapte - Aplicație, incluzând nivelul de serviciu de interconectare.

**Reprezentantul STS** consideră oportună definirea termenului „logic”, prin includerea celor 4 layere aferente, fie definirea redundanței la nivel de serviciu, având în vedere observațiile furnizorilor de servicii care au prezentat că acest aspect specific tehnologiei IP nu este reglementat, sens în care fie va exista un singur endpoint la nivel de aplicație, cu redundanță doar la nivelul conexiunilor de rețea, fie sunt necesare investiții suplimentare pentru a asigura endpointuri redundante (spre exemplu componente redundante de tip SBC). Pe tehnologiile cu comutare de circuite există conectări punct la punct ale echipamentelor, iar pe cele noi (IP) se poate întâlni situația în care conexiunea de rețea să fie fizic (mediu de transport) și logic (serviciu de rețea) redundanță, dar se ajunge în același punct final (endpoint), regăsindu-ne în situația de a se oferi serviciul dintr-un singur SBC sau echivalent, de fără redundanță.

**Reprezentantul ANCOM** propune explicarea acestui termen („logic”) în expunerea de motive, propunere acceptată de STS.

**Reprezentantul ANCOM** prezintă observațiile privind utilizarea sintagmei SIP/SIP-I în decizie și modificarea art.20. alin. (9), al art. 21 alin. (3<sup>1</sup>) și art. 24<sup>1</sup> alin. (5), observații respinse de ANCOM. Nu este acceptată utilizarea sintagmei SIP/SIP-I pentru a se evita înțelegerea greșită că poate fi

utilizat oricare din cele 2 protocoale, în condițiile în care SIP-I este o opțiune doar atunci când utilizarea tehnologiilor nu permit SIP.

Următoarea observație a vizat realizarea unui calendar de implementare cu toate părțile implicate privind implementarea tehnologiei cu comutarea de pachete. Autoritatea apreciază că un astfel de calendar nu poate fi parte integrantă dintr-o decizie, însă va fi inclus pe lista de discuții a Grupului de lucru comunicațiile de urgență, pentru a fi agreat de către toate părțile implicate, fiind un document important care va sta la baza viitoarelor reglementări.

Următoarea observație explicată vizează includerea unei sintagme de genul „în limita posibilităților tehnice” pentru transmiterea informațiilor de localizare determinată, atunci când acest lucru nu este posibil, în situații independente de eforturile operatorilor. **Reprezentantul ANCOM** precizează că obligația privind transmiterea informației de localizare determinată este prevăzută în legislația primară, prevederi ce nu pot fi schimbate prin legislația secundară. Pe de altă parte, existența unor cauze independente de conduita furnizorilor de rețele publice de comunicații electronice mobile care ar face imposibilă transmiterea informației de localizare determinată pot constitui o cauză de exonerare de la răspunderea legală.

În continuare sunt prezentate observațiile referitoare la câmpul în care se transmite informația de localizare primară, la clarificarea versiunii de protocol MLP și la formatul standardizat PPDF-LO pentru transmiterea informației de localizare. O altă observație se referă la transmiterea transparentă a informațiilor adiționale, introduse în corpul mesajelor de semnalizare de către echipamentul terminal. ANCOM consideră că în condițiile în care nu există terminologia de „informații adiționale” în legislația primară, o normă la nivelul legislației secundare nu ar respecta cerințele de claritate și predictibilitate. Referitor la observația privind termenul suplimentar de 6 luni de la intrarea în vigoare a proiectului de decizie pentru îndeplinirea obligațiilor prevăzute la art. 27 alin. (11) - (14), ANCOM nu consideră necesară acordarea explicită a unui termen suplimentar întrucât termenul pentru transmiterea informațiilor este prevăzut în legislația primară. În ceea ce privește completarea art. 30, pentru clarificarea modului de transmitere a informației de localizare primară, s-a modificat articolul, introducându-se o fraza care prevede că în cazul în care tehnologiile nu permit SIP, atunci va fi utilizat SIP-I. De asemenea, Autoritatea este de acord cu înlocuirea acronimului ILD cu sintagma „informație de localizare determinată”.

**Reprezentantul Vodafone** intervine pentru a face o observație cu privire la art. 27 alin. (8), observație pe care Vodafone a transmis-o pe parcursul consultării publice și cu care Autoritatea a fost de acord, dar care nu se regăsește în forma actuală a proiectului de decizie. În prezent este implementată o altă modalitate de transmitere, prin https, modalitate care a fost discutată cu administratorul SNUAU, testată și validată. O altă modalitate ar presupune modificări substanțiale asupra soluției tehnice, deja implementată. **Reprezentantul Telekom** intervine și menționează că susține propunerea făcută de **reprezentantul Vodafone**.

**Reprezentantul ANCOM** ia cuvântul și propune să fie eliminat textul de după „Open Mobile Alliance” până la primul punct, propunere agreată de **reprezentantul Vodafone**.

**Reprezentantul STS** intervine și precizează faptul că prevederile trebuie să fie aplicabile și din punct de vedere al trecerii la IP/SIP, inclusiv în contextul VoLTE Emergency Call. Propunerea este de a împărți alin. (8) în două alineate, respectiv un prim alineat care să conțină ceea ce s-a propus să rămână la momentul acesta și adăugarea unui nou alineat care să reglementeze obligativitatea de a permite transmiterea informațiilor de localizare în mesajele specifice protocolului SIP. Menționăm că arhitectura NG112 este definită în standardele în vigoare la nivel internațional și nu se aplică doar SNUAU. Deși, din punct de vedere arhitectură NG112, România prezintă o soluție centralizată, oarecum diferită față de celelalte țări, standardele în vigoare se aplică inclusiv la nivelul operatorilor mobili, nu doar la nivelul SNUAU. În cadrul arhitecturii NG112 (ce se bazează pe conceptul ESInet – “Emergency Services IP Network”), o parte din elementele vizate de standard stau în cadrul altor entități externe care comunică din punct de vedere date de localizare pentru rutarea corectă a apelului. În contextul operaționalizării VoLTE Emergency Call și al NG112, fără prezența informațiilor de localizare în cadrele/mesajele SIP, operatorii sau transportatorii nu vor putea aduce și transporta aceste informații nici de la terminalul mobil, nici de la entitățile externe

aferente arhitecturii NG112 și nu vor putea realiza rutările corespunzătoare, spre exemplu între două PSAP-uri internaționale. De asemenea, în cadrul proiectului de operaționalizare a NG112 în România, realizat cu fonduri europene, acest standard este obligatoriu de implementat, iar validarea corectei implementări și funcționării se poate face numai în condițiile menționate. Astfel, STS nu este de acord cu forma propusă pentru alin. (8) și solicită să fie adăugat un aliniat nou pentru reglementarea PIDF-LO, altfel nu se va putea funcționa în arhitectura NG112.

**Reprezentantul ANCOM** întreabă dacă în cadrul testelor care vor urma există vreun impediment ca aceste transporturi de informații de localizare să se facă pe aceste standarde, cu atât mai mult cu cât este unicul mod prin care se face, iar după ce se realizează testările de funcționalitate să se revină cu precizări în reglementare.

**Reprezentantul Enigma System** ia cuvântul și propune ca proiectul de decizie să permită mai multă libertate în funcție de particularitățile tehnice. Astfel, să se permită operatorilor să implementeze de la început tehnologia nouă, fără a fi nevoiți să o implementeze ulterior. Propunerea a fost transmisă în cadrul unei consultări mai vechi.

**Reprezentantul ANCOM** menționează că implementarea oricărei alte soluții, în măsura în care sunt implicate două părți (operator și administrator SNUAU), presupune ca aceasta să fie agreată de ambele părți. Autoritatea stabilește niște obligații minimale, dar ce se poate stabili bilateral între operatori și administratorul SNUAU nu este limitat de ANCOM.

La intervenția **reprezentantului Enigma System** că acest proiect de decizie ar putea să prevadă aceste alternative, **reprezentantul ANCOM** răspunde că există mijloacele care permit decizii bilaterale. Autoritatea nu poate modifica deciziile de fiecare dată când apar noi soluții. De aceea s-au creat mijloace prin care să se ajungă la un dialog între părți pe anumite subiecte, precum există și grupul de lucru în care se stabilesc soluții tehnice pentru viitor, soluții testate mai întâi. ANCOM nu stabilește la nivel limitativ ci la nivel minimal, acordând o doză suficientă de flexibilitate tehnică, pentru a se adapta diverse elemente tehnice pe parcurs, care nu sunt restricționate de aspectele minimale ale deciziei și bineînțeles trebuie agreate atât de operatori cât și de administratorul SNUAU. Astfel, în ceea ce privește propunerea de utilizare a formatului standardizat PIDF-LO pentru transmiterea informației de localizare, ANCOM, din cauza lipsei unor detalii tehnice de implementare, va reține propunerea tehnică pentru o viitoare reglementare urmând ca și acest subiect să fie abordat în cadrul Grupului de lucru comunicații de urgență.

Ca răspuns la observația **reprezentantului STS** că fără o reglementare cu privire la PIDF-LO nu va fi posibilă validarea implementării NG112 la nivelul României, **reprezentantul ANCOM** precizează că ANCOM nu a respins propunerea, ci va veni în viitor cu reglementarea necesară.

**Reprezentantul ANCOM** răspunde că din analizele Autorității a reieșit că PIDF-LO este singura soluție de a transmite informația de localizare, dar în același timp Autoritatea a primit din partea industriei informația că operatorii doresc să analizeze suplimentar această soluție. ANCOM va analiza împreună cu operatorii și cu administratorul SNUAU situația privind acest standard în cadrul Grupului de lucru. Autoritatea nu va da o reglementare pe baza unui standard proprietar, ci pe standarde deschise. Cel mai probabil la începutul anului viitor, ANCOM va analiza actualizarea acestei decizii.

**Reprezentantul ANCOM** continuă cu o altă observație privind transmiterea transparentă a informațiilor adiționale în corpul mesajelor de semnalizare de către echipamentul terminal, observație pe care Autoritatea o respinge pe motiv că sintagma „informații adiționale” nu este definită de legislația primară în domeniul comunicațiilor de urgență, prin urmare o normă la nivelul legislației secundare având acest obiect nu ar respecta cerințele de claritate și predictibilitate.

**Reprezentantul STS** ia cuvântul și precizează că acest termen este prevăzut în standardele europene.

**Reprezentantul ANCOM** consideră că acest aspect va fi inclus în discuțiile pe marginea PIDF-LO din cadrul Grupului de lucru. Dezbaterile din cadrul Grupului de lucru se vor reflecta în viitoarea actualizare a deciziei.

**Reprezentantul STS** precizează că SNUAU are pregătită infrastructura necesară preluării inclusiv a celor de tip VoLTE. Configurațiile SNUAU sunt pregătite să permită atât SIP și SIP-I, cât și SS7 pentru toate comunicațiile de urgență inițiate de apelant (2G, 3G, 4G/5G). Astfel, în urma testelor simulate efectuate, infrastructura SNUAU este pregătită să preia VoLTE Emergency Call și să prelucreze acest tip de apel până la nivel de dispecer, pe oricare din sisteme (cele aflate în producție sau ce urmează să fie operaționalizate).

**Reprezentantul ANCOM** concluzionează că cel mai urgent în acest moment este demararea testelor cu operatorii și realizarea agendei Grupului de lucru și întreabă operatorii prezenți dacă există în momentul de față vreo reținere față de PIDF-LO.

**Reprezentantul Vodafone** precizează că discuția despre aceste standard ar trebuie să fie separată de discuția de VoLTE, care a fost punctul central al modificării acestei decizii. Vorbim despre o implementare care deja a avut loc în rețelele operatorilor versus ceva care se discută, se analizează, se testează.

**Reprezentantul STS** precizează că nu este posibilă separarea celor două aspecte deoarece apelul VoLTE prin IP/SIP și transmiterea informațiilor de localizare în cadrele SIP în format PIDF-LO sunt împreună, fac parte din același proces, iar standardul invocat este în vigoare din 2010. PIDF-LO este o componentă a SIP și acolo unde a fost implementat VoLTE este utilizat SIP. Totodată, **reprezentantul STS** menționează că atât planul de testare cât și propunerea tehnică de implementare a VoLTE Emergency Call au fost transmise către ANCOM și toți operatorii mobili în luna ianuarie (anul curent), documentele fiind agreate la finalul lunii februarie de către toți cei menționați ca destinatari, inclusiv cu privire la PIDF-LO. În acest context, considerăm oportun introducerea sa în această formă a deciziei.

**Reprezentantul ANCOM** ia cuvântul și precizează că propunerea ANCOM a atins două aspecte: partea de transmitere a informațiilor de localizare determinată și partea de interconectare IP care ajută la implementarea VoLTE. În ceea ce privește al doilea aspect, la începutul acestui an s-au discutat mai mulți pași de testare. STS a sesizat Autoritatea că au existat anumite sincope în derularea testelor în ceea ce privește interconectarea IP. Având în vedere că acestea au fost stabilite doar la nivel de scenariu și nu au fost verificate din punct de vedere tehnic, există riscul să producă anumite întârzieri față de lansarea în producție a soluției finale. ANCOM încurajează demararea cât mai rapidă a acțiunilor în ceea ce privește interconectarea IP.

**Reprezentantul ANCOM** trece la observațiile privind transmiterea listei terminalelor conectate la rețea.

**Reprezentantul STS** solicită permisiunea pentru a face câteva sugestii care vizează art. 27. alin. (9), propunând ca acesta să înceapă cu sintagma „pentru transmiterea ILD, mesajele și fluxurile asociate...”, astfel încât să se înțeleagă clar că este vorba doar de ILD. La alin. (10) din art. 27, propunerea STS este introducerea formatului decimal, similar cu introducerea formatului hexazecimal la alin. (1). Există două abordări de transmitere a identicatorului de celulă: în SIP se transmite un anumit format, iar în ILD se transmite alt format.

De asemenea, pentru întregirea paradigmei de localizare (pentru a putea beneficia în SNUAU de informații de localizare de tip CellID/SectorID la operaționalizarea VoLTE Emergency Call), STS solicită completări la articolul privind transmiterea bazelor de date de RF, pentru a acomoda celulele/sectoarele ce deservește rețeaua 4G, precizând că template-ul acestor fișiere a fost agreat cu operatorii, dar informațiile/caracteristicile trebuie specificate și în decizie și reiterează propunerea de a adăuga acel articol și argumentează solicitarea.

**Reprezentantul Orange** completează că la alin. (1) art. 27 nu este prevăzut formatul hexadecimale total, ci este conform specificațiilor standardului 3GPP și întreabă dacă acest standard este luat în calcul.

**Reprezentantul STS** confirmă că decizia trebuie să menționeze în ce standard este acel identicator, fie că formatul este hexadecimale sau decazecimal. De asemenea, menționează faptul că standardele utilizate la acest moment sunt cele 3GPP.

**Reprezentantul ANCOM** propune completarea alin. (1) și alin. (10) cu sintagma „grupului corespunzător de standarde 3GPP”. **Reprezentantul STS** este de acord cu propunerea. Operatorii prezenți la ședință discută cu departamentele tehnice pentru a confirma până la finalul zilei. În continuare au avut loc discuții pentru a fi stabilită completarea celor două aliniate.

Propunerea finală este: completarea alin. (1) cu „în formatul hexadecimale definit conform grupului corespunzător de standarde 3GPP” și alin. (10) după „identificator de celulă radio” cu completarea „definit conform grupului corespunzător de standarde 3GPP”.

**Reprezentantul ANCOM** trece la observațiile din capitolul 3 privind transmiterea listei terminalelor conectate la rețea, respectiv art. 34 indice 3. Au fost primite mai multe observații privind anumite relaționări cu GDPR. Autoritatea prezintă modificările aduse proiectului de decizie. În ceea ce privește situația statistică cu terminalele conectate la rețea, ANCOM face precizarea că lista terminalelor solicitată în prima versiune a proiectului de decizie a fost de a veni în sprijinul operatorilor, eliminând necesitatea de a se face încă o prelucrare. ANCOM încurajează în continuare operatorii să transmită aceste informații, acolo unde există, pentru realizarea unei statistici cât mai corecte a pieței terminalelor active în rețele.

**Reprezentantul ANCOM** explică faptul că Autoritatea dorește să realizeze o statistică pentru a vedea ce există în piață și pentru a se observa dinamica: ce tipuri de telefon încep să iasă de pe piață, ce tipuri de telefon încep să apară din punct de vedere al acestor capabilităților, și, de asemenea, dacă un anumit terminal poate să folosească GPS-ul pentru a se poziționa și să furnizeze o amprentă AML/ELS, sau poate fi utilizat ILD pe bază de A-GNSS.

**Reprezentantul Orange** consideră că acest articol nu face obiectul activității operatorilor, aceste informații se preiau de la un terț și nu poate fi impusă o obligație legală privind informații pe care e posibil să nu le dețină. Propunerea este ca din articol să reiasă obligația operatorilor de a transmite doar datele disponibile, inclusiv pe partea de capabilități.

**Reprezentantul Enigma System** intervine și întreabă care este scopul acestei cerințe, respectiv dacă este propus de STS, pentru că în opinia sa nu are nicio legătură cu apelurile de urgență și, în cazul în care ANCOM este interesată de statistică pe terminale, aceasta poate fi achiziționată de ANCOM de la GSMA. Reprezentantul Enigma System întreabă care este temeiul juridic și care este legătura între aceste informații și îmbunătățirea localizării, sau plus-valoarea pentru operatori și utilizatorii finali aflați într-o situație de urgență. Această propunere este complet inutilă și nu are legătură cu acest proiect de decizie, respectiv cu apelurile de urgență și nu va facilita nicio îmbunătățire pe termen mediu sau lung, sau pentru trecerea apelurilor din 2G, 3G la VoLTE. Totodată, reprezentantul Enigma System atrage atenția asupra faptului că nu toate terminalele 4G au activat serviciul VoLTE, deși au această capabilitate. Soluția este ca ANCOM să intervină printr-o obligație ca toate terminalele 4G să aibă acest serviciu VoLTE activat. Dar în acest moment, statistica solicitată de ANCOM nu va livra rezultatele corecte, în condițiile în care aceasta arată statusul în funcție de activarea acestui serviciu, și nu de capabilitățile existente.

**Reprezentantul ANCOM** răspunde că Autoritatea nu are jurisdicție asupra producătorilor de telefoane și nu poate interveni asupra lor. ANCOM face parte din Comitetul Național pentru Coordonarea activității SNUAU, alături de SNUAU și alte instituții, iar în cadrul acestuia s-au deschis discuții cu privire la poza exactă a statisticii cu echipamente și cu capabilitățile existente în rețelele de comunicații mobile pentru a se contura noi inițiative de diverse politici publice sau alte proiecte concrete.

**Reprezentantul Orange** propune ca în articol să se menționeze „ca la nivel de rețele publice au obligația de a furniza atât timp cât dețin informația”, în condițiile în care terminalele GSM deținute de utilizatorii finali nu fac obiectul activității operatorilor și ca termenul „pentru o zi” să nu fie limitativ.

**Directorul Direcției Reglementare Tehnică, Autorizare Generală și Numerotație (DRTAGN) din cadrul ANCOM** răspunde că sintagma „pentru o zi” se referă la momentul transmiterii informației, respectiv situația până la acel moment. Totodată, sunt binevenite statistici pe mai multe zile, dacă operatorul face o astfel de interogare. De asemenea, reprezentantul ANCOM

precizează că în lipsa unui răspuns din partea operatorilor cu privire la capacitățile pe care le pot furniza, s-a considerat că aceștia pot furniza informații despre toate capacitățile.

Totodată, în baza Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 48/2023, operatorii au obligația de a implementa localizarea de tip A-GNSS. Astfel, operatorii vor deține intern informații legate de capacitatea A-GNSS, una dintre informațiile cu privire la capacitățile deținute de operatori.

La intervenția reprezentantului Orange, care reiterează că vor transmite toate informațiile pe care le dețin, dar că nu dețin informații despre capacitatea VoLTE și A-GNSS, directorul DRTAGN menționează că legislația primară permite ANCOM să realizeze diverse controale, inclusiv audituri tehnice - efectuarea unor radiografii tehnice complete - în vederea prevenirii incidentelor care pot apărea.

În urma prezentării de către operatori a situației de fapt cu privire la informațiile deținute și modalitatea de transmitere, **reprezentantul ANCOM** propune completarea articolului „în măsura în care informația corespunzătoare acestor capacități poate fi obținută de operatori”, făcând referire la toate capacitățile menționate în legislație.

**Reprezentantul STS** consideră că, deși acest articol nu a fost propus/cerut de STS, prin această reglementare se pot aduce beneficii localizării furnizate către SNUAU, putându-se identifica cauze/condiții care afectează furnizarea acestor informații, în condițiile în care în România avem rată de succes la AML în jur de 50%.

**Reprezentantul ANCOM** menționează un alt aspect, și anume decalarea perioadelor de început și finalizare, prevăzute în art. II, în urma intrării în vigoare cu întârziere a deciziei.

**Reprezentantul ANCOM** trece la observațiile capitolului următor, privind includerea criteriilor de acuratețe și fiabilitate a informațiilor de localizare și precizează că, întrucât decizia precede Hotărârea de Guvern, ANCOM nu poate prelua ceva ce nu a fost încă consfințit.

**Reprezentantul STS** precizează că această observație formulată de STS nu a vizat preluarea unor aspecte din HG menționat, neexistând o legătură în acest sens, ci s-a solicitat stabilirea de către autoritatea de reglementare a criteriilor de acuratețe și fiabilitate a informațiilor de localizare, în conformitate cu cerințele Regulamentului Delegat al UE nr. 444/2023 și termenul stabilit de acesta (5 martie 2024) precum și cu cele discutate și stabilite în ședințele CNCA SNUAU și ale grupurilor de lucru, sens în care pe perioada pilotării ILD, la cererea ANCOM s-au cules și analizat date atât pentru ILD, cât și pentru AML și CellID\_SectorID, fiind deja formulate propuneri de criterii conform celor transmise către ANCOM și CNCA SNUAU.

**Reprezentantul ANCOM** răspunde că Autoritatea analizează oportunitatea de a emite o decizie ce va conține criteriile de acuratețe și fiabilitate a informației de localizare pentru apelurile mobile luând în calcul inclusiv informația de localizare bazată pe AML/ELS, abia după ce criteriile pentru informația de localizare determinată vor fi fost stabilite și confirmate de implementările care se află încă în curs de realizare.

Reprezentantul ANCOM continuă cu următorul capitol de observații, cele care excedează obiectului de reglementare al proiectului de decizie supus consultării publice. Un respondent a propus ca furnizorii să aibă legături directe de interconectare IP cu SNUAU. ANCOM nu poate stabili modalitatea de interconectare între SNUAU și operatori. Se subliniază că, înainte de a fi reglementate, aceste legături trebuie studiate din punct de vedere al posibilităților de implementare, abia ulterior, ANCOM putând include noi prevederi în decizie.

Ultima observație prezentată este cea legată de noțiunea de „neîntrerupt”. **Reprezentantul ANCOM** precizează că această sintagmă are efect în situația întreruperilor intenționate în care un anumit operator nu mai furnizează un serviciu cu bună știință. Existența dovedită a unor cauze independente de operatori se tratează corespunzător.

În lipsa altor intervenții, Directorul Direcției Reglementare Tehnice și Autorizare Generală din cadrul ANCOM încheie ședința, precizând că va fi modificat textul proiectului de decizie conform aspectelor agreeate în cadrul întâlnirii, operatorii având termen până la finalul zilei pentru a transmite acordul

pe marginea unora dintre acestea. După aprobare, decizia va fi trimisă la Monitorul Oficial al României pentru publicare.