

## SINTEZA OBSERVAȚIILOR

### **la proiectul Deciziei pentru stabilirea criteriilor de rezonabilitate pentru asigurarea accesului persoanelor fizice la un serviciu funcțional de internet în bandă largă, prin intermediul unei conexiuni la punct fix**

Urmând procedura stabilită prin prevederile art. 135 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 privind comunicațiile electronice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 140/2012, cu modificările și completările ulterioare, proiectul de decizie privind stabilirea criteriilor de rezonabilitate pentru asigurarea accesului persoanelor fizice la un serviciu funcțional de internet în bandă largă, prin intermediul unei conexiuni la punct fix a fost supus consultării publice în perioada 21 noiembrie 2024 – 23 decembrie 2024 prin publicarea<sup>1</sup> acestuia și a expunerii de motive aferente pe pagina de internet a Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (denumită în continuare ANCOM sau Autoritatea).

În conformitate cu prevederile art. 135 alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011, ANCOM are obligația de a publica, pe pagina sa de internet, un material de sinteză a observațiilor primite cu privire la măsurile supuse consultării, cu respectarea principiului confidențialității, în care va preciza și poziția sa față de aceste observații.

În perioada consultării publice au fost primite observații din partea unui furnizor de rețele publice de comunicații electronice și servicii de comunicații electronice destinate publicului, acestea fiind abordate, pe rând, de către Autoritate în cele ce urmează.

#### **I. Neclarități și observații**

**1. O primă observație a vizat clarificarea modului în care Decizia președintelui ANCOM nr. 7/2011 privind implementarea serviciului universal în sectorul comunicațiilor electronice se aplică, având în vedere dispozițiile prezentului proiect de decizie.**

#### **Răspuns ANCOM:**

Fără a relua argumentația prezentată în cuprinsul expunerii de motive ante menționată, reiterăm faptul că elementul legal declanșator al prezentului proiect de decizie este reprezentat de obligația instituită în sarcina ANCOM prin intermediul prevederilor art. 1 alin. (3) din Legea nr. 175/2022 privind asigurarea accesului persoanelor fizice la servicii de internet în bandă largă, la punct fix. Conform acestor dispoziții, „Prin decizie a Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații, denumită în continuare ANCOM, se stabilesc criteriile de

<sup>1</sup> <https://www.ancom.ro/formdata-269-49-461>.

rezonabilitate pentru furnizarea accesului prevăzut la alin. (1), având în vedere, după caz, costurile de instalare a serviciului, poziționarea față de o cale de comunicație terestră, condițiile geografice deosebite, situația locativă a persoanelor fizice sau altele asemenea."

Prin urmare, scopul prezentului demers este exclusiv definirea acestor criterii de rezonabilitate, fără a institui nicio obligație în sarcina furnizorilor de rețele și servicii de comunicații electronice, așa cum, în mod eronat, a precizat respondentul.

Având în vedere faptul că aceste criterii vor fi aplicate în cadrul serviciului universal, reiterăm faptul că impunerea unor obligații de serviciu universal se poate realiza cu respectarea prevederilor Capitolului – Serviciul universal din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011.

Într-un context mai larg, având în vedere modificările din sfera serviciului universal aduse de Directiva (UE) 2018/1972 a Parlamentului European și a Consiliului din 11 decembrie 2018 de instituire a Codului european al comunicațiilor electronice și, în mod subsecvent, de modificările și completările Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 111/2011 care transpun această directivă, Decizia președintelui ANCOM nr. 7/2011 va fi înlocuită cu un nou cadru de reglementare secundar emis de ANCOM în scopul stabilirii criteriilor și condițiilor aplicabile pentru desemnarea unuia sau mai multor furnizori de serviciu universal în sectorul comunicațiilor electronice.

**2. Respondentul a solicitat ANCOM clarificarea terminologiei utilizate în cuprinsul proiectului de decizie, dar și în alte acte incidente, cu scopul alinierii acesteia la noțiunile utilizate anterior de ANCOM. În sprijinul acestei observații, respondentul a amintit termenii referitori la parametrii de calitate utilizați de Regulamentul (UE) nr. 2015/2120<sup>2</sup>, dar și în Decizia președintelui ANCOM nr. 158/2015<sup>3</sup>, considerând că sintagma „internet funcțional” imprimă normei o lipsă de previzibilitate, în sensul că prin coroborarea prevederilor se stabilește doar viteza de transfer al datelor necesare pentru download la 100 Mbps, fără a indica alți parametri de calitate a serviciului, cum ar fi latența, variația întârzierii de transfer al pachetelor de date etc.**

#### **Răspuns ANCOM:**

Referitor la observația respondentului privind redefinirea noțiunii de „internet funcțional” din cuprinsul proiectului de decizie prin stabilirea unor caracteristici suplimentare (cum ar fi parametri de calitate a serviciului), menționăm că, prin prisma scopului urmărit prin prezentul demers, așa cum menționam mai sus, ANCOM nu se poate substitui Ministerului Economiei, Digitalizării, Antreprenoriatului și Turismului (denumit în continuare, MEDAT), succesorul Ministerului Cercetării, Inovării și Digitalizării modificând caracteristicile serviciului de acces funcțional la internet în bandă largă deja stabilite și definite prin Ordinul Ministrului Cercetării, Inovării și Digitalizării nr. 21.960/2022<sup>4</sup>.

Autoritatea care are competența de a defini caracteristicile serviciului de acces funcțional la internet este MEDAT, astfel cum rezultă din dispozițiile art. 77 alin. (1<sup>1</sup>) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011, dar și din dispozițiile art. 1 alin. (2) din Legea nr. 175/2022, acesta definind, în mod clar, în cuprinsul Ordinului menționat, noțiunea de „*internet funcțional*”.

Menționăm și că, deși respondentul alege să justifice această observație inclusiv prin prisma unei analogii cu prevederi din Regulamentul (UE) nr. 2015/2120 și din Decizia președintelui ANCOM nr. 158/2015 ce stabilesc o serie de caracteristici de calitate ale serviciului de acces la internet prin rețele fixe pe care furnizorii trebuie să le publice pe site-ul propriu,

<sup>2</sup> Regulamentul (UE) 2015/2120 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 noiembrie 2015 de stabilire a unor măsuri privind accesul la internetul deschis și tarifele cu amănuntul pentru comunicațiile în interiorul UE reglementate și de modificare a Directivei 2002/22/CE și a Regulamentului (UE) nr. 531/2012.

<sup>3</sup> Decizia președintelui ANCOM nr. 158/2015 privind obligațiile de informare a utilizatorilor finali, cu modificările și completările ulterioare.

<sup>4</sup> Ordinul Ministrului Cercetării, Inovării și Digitalizării nr. 21960/2022 pentru stabilirea caracteristicilor serviciului de acces funcțional la internet în bandă largă al persoanelor fizice, prin intermediul unei conexiuni la punct fix.

considerând necesară definirea, în mod similar, a serviciului de acces funcțional la internet prin stabilirea unor indicatori de calitate, precizăm că cele două seturi de acte normative, Decizia președintelui ANCOM nr. 158/2015, respectiv Regulamentul (UE) nr. 2015/2120 și prezentul proiect de decizie, nu au același scop.

Mai mult, nici măcar Decizia președintelui ANCOM nr. 158/2015 nu stabilește în mod concret valorile parametrilor de calitate ai serviciului, ci o serie de parametri de calitate, ale căror valori sunt stabilite de furnizori, pe care utilizatorii au dreptul să îi cunoască în vederea alegerii serviciului potrivit nevoilor de comunicare, lăsând la latitudinea furnizorilor stabilirea calității de furnizare a serviciului.

**3. Respondentul a adus în atenția Autorității faptul că sfera persoanelor care au dreptul de a beneficia de acces la un serviciu funcțional de internet include și utilizatorii finali persoane juridice, și nu doar utilizatorii finali persoane fizice.**

**Răspuns ANCOM:**

În ceea ce privește observația respondentului privind beneficiarii serviciului universal, deși normele legale (europene și, implicit, naționale) stabilesc dreptul tuturor utilizatorilor, atât persoane fizice, cât și juridice, de a beneficia de serviciile incluse în sfera serviciului universal din sectorul comunicațiilor electronice, Legea nr. 175/2022 face referire exclusiv la persoanele fizice, motiv pentru care prezentul demers include întocmai referirea exclusivă la această categorie de utilizatori. Această abordare nu poate fi asociată cu interpretarea, eronată, a respondentului conform căreia persoanele juridice nu ar beneficia de serviciul universal de comunicații electronice, ținând cont că prin proiectul de decizie ce face obiectul prezentului document nu se instituie nicio obligație în sarcina furnizorilor, respectiv nu se stabilește, în concret, niciun drept al utilizatorilor. Aceste aspecte vor face obiectul unui document distinct emis de ANCOM astfel cum precizăm anterior.

**4. Respondentul a indicat că cerința de rezonabilitate constând în existența unei adrese de reședință sau de domiciliu la care se dorește instalarea serviciului de acces funcțional la internet este contrară definiției serviciului universal, prevăzută de dispozițiile art. 4 alin. (1) pct. 43 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011, care precizează, printre altele, că setul minim de servicii stabilite prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 111/2011 este disponibil tuturor utilizatorilor finali, indiferent de localizarea geografică.**

**Răspuns ANCOM:**

Criteriile de rezonabilitate propuse de ANCOM au fost stabilite conform elementelor orientative incluse în prevederile art. 1 alin. (3) din Legea nr. 175/2022, printre acestea regăsindu-se *situația locativă a persoanelor fizice*. Având în vedere principiul eficienței măsurilor de reglementare, Autoritatea a considerat necesară includerea unui astfel de criteriu pentru evitarea unor eventuale situații de subvenționare a instalării unui serviciu într-o locație neutilizată/nelocuită, generând astfel eforturi și costuri inutile urmarea a unor măsuri ineficiente. De altfel, prin acest criteriu nu este condiționată în niciun fel instalarea unui serviciu din punct de vedere al localizării geografice, orice utilizator din România putând beneficia de serviciile incluse în sfera serviciului universal, sub condiția indirectă a utilizării serviciului solicitat demonstrată prin situația sa locativă.

De asemenea, reiterăm și faptul că întregul mecanism ce presupune furnizarea, respectiv beneficierea de serviciile din sfera serviciului universal va face obiectul unor reglementări suplimentare, distincte de prezentul proiect de decizie.

**5. Respondentul contestă valoarea de 2.000 de euro a pragului stabilit de ANCOM ca reprezentând unul dintre criteriile unei cereri rezonabile de acces funcțional la serviciul de internet, argumentând, printre altele, faptul că statisticile**

**prezentate de ANCOM în expunerea de motive per gospodărie din alte proiecte europene „similare” sunt complet eronate și nepotrivite.**

#### **Răspuns ANCOM:**

Din perspectiva costurilor posibile pe care un furnizor le-ar înregistra ca urmare a instalării unui serviciu de acces funcțional la internet, menționăm faptul că valoarea de 2.000 de euro nu reprezintă o estimare a costului total aferent instalării unui serviciu de acces funcțional la internet, ci o limită maximă a valorii subvenționate prin intermediul mecanismului de serviciu universal pentru un astfel de proiect. Costul real poate fi mai mic, caz în care nu se va ajunge la decontarea cuantumului de 2.000 de euro sau mai mare, caz în care se vor compensa maxim 2.000 de euro. Având în vedere aceste aspecte, considerăm că fundamentarea acestei sume, astfel cum a fost redată în cuprinsul expunerii de motive, este suficientă. De altfel, proiectele europene similare date ca exemplu în cuprinsul expunerii de motive nu au constituit baza fundamentării pragului de 2.000 de euro, acestea fiind menite să confirme rezultatul analizei ANCOM, acest prag încadrându-se inclusiv în marja costurilor estimate și prin alte proiecte de dezvoltare a rețelelor de internet din Europa.

## **II. Propuneri**

**1. Una dintre propunerile respondentului a vizat includerea în proiectul de decizie a unor detalii privind calitatea serviciului de acces funcțional la internet și anume, stabilirea de către ANCOM a unei perioade de instalare a serviciului, precum și a unor valori de download și upload ale vitezei maxime promovate, normale și minime garantate, precum și stabilirea altor parametri de calitate a serviciului de acces la internet: regim best-effort/cu bandă minim garantată, latență, jitter, rata de pierdere a pachetelor de date etc.**

#### **Răspuns ANCOM:**

În privința termenului de instalare a serviciului, considerăm că acesta nu ar aduce un plus de valoare măsurilor și scopului urmărit întrucât se prezumă faptul că solicitantul, la momentul depunerii cererii de conectare, cunoaște faptul că în zona respectivă nu există posibilitatea de a utiliza serviciile unui furnizor (fiind o „zonă albă”), prin urmare necesitatea serviciului validată prin cererea depusă de acesta s-ar putea asigura doar prin desemnarea unui furnizor de serviciu universal în zona respectivă. Totodată, stabilirea unui timp maxim de așteptare până la conectarea respectivă ar fi imposibil de stabilit în sarcina furnizorilor-subiecți ai măsurilor de reglementare ținând cont că în procesul de dezvoltare a unei rețele de comunicații electronice, respectiv de conectare a utilizatorilor la serviciile oferite de aceștia intervin diverse etape aflate în sarcina unor terțe părți (administrații locale, beneficiar etc.). Armonizarea unor astfel de termene la un numitor comun, cu o valoare maximă, nu ar fi în beneficiul utilizatorilor finali.

De asemenea, așa cum menționam anterior, caracteristicile serviciului de acces funcțional la internet au fost stabilite printr-un act normativ emis de ministerul de resort, ANCOM nefiind în măsură să aducă modificări acestor norme prin adăugarea unor criterii definitorii noi pentru acest serviciu. Autoritatea a răspuns deja acestor sugestii în cuprinsul pct. I.2. din prezentul document.

**2. Respondentul a propus ANCOM, suplimentar desemnării unui furnizor de serviciu universal pentru mediul rural, definirea și a unui alt furnizor de serviciu de urgență (cu acoperire atât în mediul rural, cât și în mediul urban), ce va trebui să asigure comunicații la o calitate minimă (cum ar fi 64 kbps, nicidecum 100 Mbps), însă cu un nivel al disponibilității serviciului (SLA) net superior ce poate astfel garanta comunicarea minimală verbală/SMS/e-mail, inclusiv acces garantat la 112 (fără video, acces broadband la internet etc.) chiar și în caz de dezastre naturale/atacuri informatice generale etc.**

#### **Răspuns ANCOM:**

Referitor la sugestia respondentului privind „*desemnarea unui furnizor de serviciu universal pentru situații de urgență*” care să asigure „*comunicații la o calitate minimă*” inferioară celei de 100 Mbps aferente vitezei maxime a serviciului de acces la internet stabilită pentru definirea accesului funcțional la internet, precizăm că o astfel de măsură ar fi lipsită de temei legal. Reiterăm și faptul că serviciul de acces funcțional la internet a fost definit prin Ordinul Ministrului Cercetării, Inovării și Digitalizării nr. 21.960/2022, astfel cum menționăm și la pct. I.2. din prezentul document. Mai mult, precizăm și că desemnarea unui furnizor de serviciu universal în domeniul comunicațiilor electronice nu face obiectul prezentului proiect de decizie.

Ca o concluzie general-aplicabilă observațiilor și propunerilor respondentului precizăm că, deși dispozițiile legale propuse prin prezentul proiect de decizie nu pot constitui, în individualitate, baza unei măsuri concrete în piața de comunicații electronice, acestea sunt necesare prin prisma îndeplinirii obligației ANCOM ce revine în baza art. 2 din Legea nr. 175/2022, asigurându-se astfel transparență și predictibilitate în privința viitoarelor măsuri din acest domeniu de reglementare a serviciului universal.

Prin urmare, date fiind considerentele ante menționate, prevederile proiectului de decizie ce face obiectul consultării publice nu vor fi modificate, ANCOM neidentificând nici alte acte normative emise de Autoritate, incidente în prezenta speță, și care ar trebui să fie modificate, astfel cum a fost solicitat de respondent în observațiile sale pe marginea prezentului proiect de decizie.